

Către REDACȚIA EUROPA LIBERĂ ROMÂNIA

Dna. Simona Cârlugea

Ref.: Solicitare de înlăturare de urgență a mențiunilor referitoare la dl. Andrei Mihai Bejenaru din cuprinsul articolului „Un colos turistic al statului produce de 27 de ani bani pentru alții. Curiosul caz al Centrului Național de Învățământ Turistic” ce se regăsește publicat din data de 16.09.2025 pe site-ul romania.europalibera.org

Data: 17.09.2025

Stimate doamne, Stimați domni,

Subsemnatul, **ANDREI MIHAI BEJENARU**, cetățean român, în calitate de persoană vizată și vătămată de articolul defăimător¹ „Un colos turistic al statului produce de 27 de ani bani pentru alții. Curiosul caz al Centrului Național de Învățământ Turistic” ce se regăsește publicat și în prezent pe site-ul romania.europalibera.org („Articolul”),

reprezentat convențional prin **STRATULAT ALBULESCU SPARL**, email office@saa.ro, telefon (021) 316 87 49, fax: (021) 316 87 56, **cu domiciliul ales în vederea comunicării oricăror acte** în legătură cu prezenta la STRATULAT ALBULESCU SPARL cu sediul în București, str. Daniel Danielopolu, nr. 30-32, Clădirea One Office Herastrau, etaj 6, Sector 1, email office@saa.ro,

Fac referire la Articolul „Un colos turistic al statului produce de 27 de ani bani pentru alții. Curiosul caz al Centrului Național de Învățământ Turistic” (<https://romania.europalibera.org/a/33519715.html>) în cuprinsul căruia se regăsesc afirmații factuale inexacte, nereale și neverificate cu privire la persoana subsemnatului, care sunt de natură a-mi afecta viața privată, demnitatea și reputația profesională.

În temeiul art. 17 GDPR, art. 7 CEDO, art. 30 Constituția României și art. 71-75 Cod Civil, prezentarea de informații neadevărate cu referire la persoana și activitatea subsemnatului Andrei Mihai Bejenaru mă determină să vă adresez prezenta

NOTIFICARE

Prin intermediul căreia vă solicit înlăturarea de urgență a mențiunilor referitoare la persoana subsemnatului Andrei Mihai Bejenaru din cuprinsul Articolului „Un colos turistic al statului produce de 27 de ani bani pentru alții. Curiosul caz al Centrului Național de

<https://romania.europalibera.org/a/33519715.html>



Învățămint Turistic” ce se regăsește publicat din data de 16.09.2025 pe site-ul romania.europalibera.org, mențiuni inexacte, nereale și redactate în mod tendențios la adresa subsemnatului, fără referiri la surse ori dovezi care să susțină cele prezentate.

Pentru a proceda în sensul solicitat, vă rog să aveți în vedere următoarele:

I. OBLIGATIVITATEA RESPECTĂRII ART. 17 DIN REGULAMENTUL GENERAL PENTRU PROTECȚIA DATELOR (“Regulamentul GDPR”)

În primul rând, subsemnatul invoc necesitatea respectării art. 17 din Regulamentul GDPR, ce consfințește dreptul cetățenilor la ștergerea datelor cu caracter personal, inclusiv a numelui:

«Dreptul la ștergerea datelor („dreptul de a fi uitat”)

(1) Persoana vizată are dreptul de a obține din partea operatorului ștergerea datelor cu caracter personal care o privesc, fără întârzieri nejustificate, iar operatorul are obligația de a șterge datele cu caracter personal fără întârzieri nejustificate în cazul în care se aplică unul dintre următoarele motive:

- (a) datele cu caracter personal nu mai sunt necesare pentru îndeplinirea scopurilor pentru care au fost colectate sau prelucrate;*
- (b) persoana vizată își retrace consimțământul pe baza căruia are loc prelucrarea, în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (a) sau cu articolul 9 alineatul (2) litera (a), și nu există niciun alt temei juridic pentru prelucrarea;*
- (c) persoana vizată se opune prelucrării în temeiul articolului 21 alineatul (1) și nu există motive legitime care să prevaleze în ceea ce privește prelucrarea sau persoana vizată se opune prelucrării în temeiul articolului 21 alineatul (2);*
- (d) datele cu caracter personal au fost prelucrate ilegal;*
- (e) datele cu caracter personal trebuie șterse pentru respectarea unei obligații legale care revine operatorului în temeiul dreptului Uniunii sau al dreptului intern sub incidența căruia se află operatorul;*
- (f) datele cu caracter personal au fost colectate în legătură cu oferirea de servicii ale societății informaționale menționate la articolul 8 alineatul (1)”.*

În cazul de față, prelucrarea inițială a datelor subsemnatului, constând în numele și prenumele subsemnatului, a fost din start nelegală, întrucât subsemnatul nu mi-am dat acordul, iar prelucrarea acestor date în cadrul Articolului nu servește unui interes public și încalcă vădit dreptul meu la viață privată. Din perspectiva libertății de exprimare și de informare, prelucrarea acestor date nu este necesară, dat fiind că încalcă un alt drept, și anume dreptul la viață privată, imagine, demnitate și reputație, astfel încât exercitarea libertății de exprimare de către publicația dumneavoastră a fost realizată în mod abuziv.



De altfel, în cauza Hurbain împotriva Belgiei, prin hotărârea din 7 iulie 2023, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a hotărât că site-urile de presă au, în anumite cazuri, obligația de a anonimiza numele și prenumele persoanelor din articolele de pe internet. CEDO a recunoscut importanța libertății de exprimare a presei, cu toate acestea a explicat că, în anumite situații, prevalează dreptul la viață intimă al persoanelor vizate, mai ales în situațiile în care s-a scurs o perioadă lungă de timp de la faptele iterate în articol, iar articolul nu mai prezintă relevanță pentru public, însă afectează dreptul la imagine al persoanei în cauză.

II. OBLIGAȚIA JURNALIȘTILOR DE A REALIZA CORECTA INFORMARE A OPINIEI PUBLICE

Prin Constituția României² a fost instituită obligația jurnaliștilor de a asigura informarea corectă a opiniei publice, în mod obiectiv și pertinent, cetățeanul având dreptul de a cere ca informația oferită de aceștia să fie veridică în cazul știrilor și onestă în cazul opiniilor.

Astfel, dumneavoastră, în calitate de jurnaliști, aveți atât obligația legală, cât și morală de a prezenta informații veridice și temeinic documentate cititorilor, dar și de a asigura un just și necesar echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la demnitate, imagine, onoare și viață privată al persoanelor vizate de materialele publicate. Sub nicio formă, libertatea de exprimare a presei nu poate justifica expunerea și propagarea unor date factuale neverificate ce nu concordă cu realitatea.

Prezenta Notificare vă este adresată ca urmare a faptului că afirmațiile factuale din Articolul dumneavoastră prezentate într-un mod tendențios, cuprind relatări inexacte și neprobate, iar dl. Andrei Mihai Bejenaru nu a fost niciodată intervievat de către vreun jurnalist al redacției cu privire la cele susținute în Articolul indicat, informațiile prezentate fiind pur și simplu preluate ca atare, expuse intenționat pentru a crea aparența unei veridicități.

În primul rând, numele subsemnatului este inclus în mod complet tendențios în secțiunea privind *“Cine sunt personajele principale?”*, fără ca Articolul să stabilească, să justifice sau să dovedească în vreun fel vreo participare a subsemnatului la pretensele acte sau activități ilicite invocate, aspect ce confirmă intenția subsersivă a autorului, ce nu servește aflării adevărului ori interesului public. Dealtfel, subsemnatul nu am derulat activități ilicite, sens în care arăt că și condamnarea emisă de Curtea de Apel București a fost revizuită de către Înalta Curte de Casație și Justiție, care a apreciat,

² Conform art. 31 alin. (4) din Constituția României, *„Mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”*.



cu titlu definitiv, că **fapta imputată subsemnatului nu există**, astfel cum voi arăta în cele ce urmează.

În continuare, deși se menționează că *„în anul 2000, Fondul Proprietății de Stat (FPS) a vândut majoritatea acțiunilor Practic SA către Andrei Mihai Bejenaru, asociat al unor firme offshore, despre care se presupune că ar fi fost controlate de Puiu Popoviciu”*, aspectele factice prezentate nu sunt reale. În realitate, achiziția realizată de subsemnatul a vizat un pachet de aproximativ 9-10% din acțiunile Practic SA, nicidecum o majoritate a acestora. Mai departe, deși în mod intenționat nu se precizează în Articol care sunt firmele în care aș fi asociat și se emit presupuneri la diateza pasivă cu privire la controlul respectivelor firme, precizez că subsemnatul am avut ulterior anului 2000 calitatea de asociat unic și am exercitat cu responsabilitate și profesionalism controlul în 2 firme având sediul țări din Uniunea Europeană și am deținut acțiuni la societăți listate la Burse internaționale, valori mobiliare achiziționate în mod legal, transparent, în conformitate cu legislația în vigoare. Presupunerile emise în cadrul Articolului, fără vreo sursă obiectivă, nu fac decât să reflecte natura îndoielnică a actului jurnalistic în privința subsemnatului.

Nici în paragrafele următoare din Articol, imaginea subsemnatului nu este corelată cu realitatea, cât timp se menționează că *„achiziția a fost făcută prin negociere directă, fără licitație publică, cu un preț considerat subevaluat, de aproximativ 40.000 de euro, echivalentul de la acel moment al unui apartament obișnuit din centrul Bucureștiului”*, în ciuda faptului că achiziția pachetului de acțiuni a fost realizată în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acel moment. Achiziția acțiunilor a fost efectuată exclusiv prin mecanisme legale, în conformitate cu dispozițiile legislative aplicabile la acel moment. Nu poate fi reținută calificarea acestei tranzacții ca fiind „o negociere directă” ori „la un preț subevaluat”, atâta vreme cât procedura de vânzare a fost publică. În plus, raportarea valorii unei tranzacții la presupusul preț al unui apartament din centrul Bucureștiului nu are nici relevanță juridică, nici temei economic. Este o comparație forțată și lipsită de criterii obiective, destinată exclusiv să inducă ideea falsă a unei preținse „subevaluări”, pe care nimeni nu a pretins-o, nu a invocat-o și nu a dovedit-o, nici în cadrul unui proces, nici cu titlu de simplă alegație într-o dispută particulară. Din contră, cât timp tranzacția a fost încheiată iar prețul a fost plătit în mod legal, aparența de drept cu privire la achiziție este în favoarea subsemnatului, astfel încât mențiunea privind subevaluarea acțiunilor nu face decât să dezonoareze jurnalistul și publicația care o expune fără vreun temei și fără o sursă veridică.

Nici în privința preținsei calității a subsemnatului de *„fost director în cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară (USAMV) din București”*, Articolul nu este documentat, cât timp subsemnatul nu am avut niciodată o astfel de calitate în cadrul USAMV. Situarea temporală a pretinsului “scandal de corupție” este eronată, dat fiind că în perioada 2000-2004 subsemnatul nu am fost implicat în nicio activitate dezbătută public, de tipul celei semnalate în mod



distorsionat. De asemenea, deși se invocă tendențios asocierea mea cu fapte de “corupție” reglementate de Titlul V Capitolul I din Codul Penal, abuzul în serviciu, faptă pentru care am fost cercetat și **achitat pe motiv că fapta nu există**, constituie o altă infracțiune, din categoria infracțiunilor de serviciu, reglementate de Titlul V Capitolul II din Codul Penal, nefăcând parte din categoria faptelor de corupție stipulate în Codul Penal.

Mai departe, în aceste paragrafe se omite cu bună știință sublinierea faptului esențial că, prin Decizia nr. 7 din 15.01.2025, în cadrul revizuirii, **Înalta Curte de Casație și Justiție³ a dispus desființarea hotărârii de condamnare anterior pronunțată, prin achitarea subsemnatului pe motiv că fapta nu există**. În consecință, orice referire din Articol la o așa-zisă condamnare definitivă sau la implicarea mea într-un „scandal de corupție” este inexactă, neîntemeiată și contravine realității juridice, demonstrate prin Decizia ÎCCJ.

Utilizarea, cu referire la subsemnatul, în cadrul Articolului a unor formulări precum „scandal de corupție”, „subevaluat” sau „asociat offshore” reprezintă elemente de limbaj încărcate emoțional, fără substrat real, menite să construiască artificial o imagine negativă, în lipsa unor probe obiective și a unei documentări suficiente față de activitatea și persoana subsemnatului.

Într-un stat de drept și în raport de dispozițiile legale indicate în cuprinsul prezentei este nepermisă pătarea reputației și a imaginii unei persoane private, astfel cum este subsemnatul, pe baza unor simple suspiciuni creionate din dorința de a genera senzaționalul și de a capta opinia publică.

III. DEFICIENȚELE ARTICOLULUI ȘI PREJUDICIILE DE IMAGINE ADUSE DE ACESTA

Analiza Articolului reclamat relevă faptul că referirile la persoana dlui. Andrei Mihai Bejenaru sunt făcute exclusiv cu rea-credință, numele subsemnatului fiind menționat doar pentru a spori atractivitatea acestuia.

Prin urmare, în forma sa actuală, în lipsa unei conduite specifice profesiei de jurnalist și a unei documentări solide anterioare în privința subsemnatului, Articolul reclamat nu face altceva decât să realizeze o informare greșită a opiniei publice și să păteze în mod nepermis imaginea subsemnatului Andrei Mihai Bejenaru în societate și în mediul de afaceri, aducând atingere drepturilor mele la onoare, demnitate și viață privată.

De vreme ce materialul este publicat în mediul online, acesta devine accesibil publicului larg și reprezintă pentru terți o sursă reală, oficială, obiectivă și de neînlăturat, producând un prejudiciu continuu de imagine persoanei subsemnatului Andrei Mihai Bejenaru.

³ <https://www.dna.ro/comunicat.xhtml?id=8329>



Întrucât Articolul dumneavoastră aduce în mod nefondat grave prejudicii de imagine subsemnatului Andrei Mihai Bejenaru, vă solicit înlăturarea de urgență a oricăror referiri la persoana mea din cuprinsul Articolului.

IV. LEZAREA DEMNITĂȚII ȘI REPUTĂȚIEI SUBSEMNATULUI ANDREI MIHAI BEJENARU PRIN ARTICOLUL PUBLICAT

Prin raportare la cadrul normativ care reglementează conținutul și limitele libertății de exprimare, precum și conținutul drepturilor personal-nepatrimoniale de care se bucură fiecare persoană în parte, în cele ce urmează vă voi expune temeiurile legale pentru care afirmațiile dumneavoastră din cuprinsul Articolului reclamat prezintă un vădit caracter ilicit.

Articolul 30 alin. (1) din Constituția României stipulează că libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, **dar cu importanta limită stabilită la alin. 6 al aceluiași art. 30**, potrivit căruia **libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.**

Potrivit art. 30 alin. 8 din Constituție, **răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii.**

Astfel, în primul rând, din dispozițiile constituționale rezultă că **dreptul la protecția demnității, a reputației și a onoarei este recunoscut ca valoare supremă în statul român**, fiind ocrotit prin norme de ordine publică constituțională (art. 1 alin. (3) din Constituție). Protecția efectivă a demnității umane este una dintre rațiunile fundamentale pentru instituirea unor limite juridice ale libertății de exprimare (art. 30 alin. (6) din Constituție).

Tot astfel, Curtea Constituțională a apreciat că normele constituționale privind protecția demnității impun existența unor mijloace de natură penală destinate a conferi acestei protecții un caracter efectiv (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007, prin care s-a constatat neconstituționalitatea acelor texte din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, prin care s-au abrogat art. 205 și 206 din Codul penal, referitoare la infracțiunile de insultă și, respectiv, de calomnie).

Curtea Supremă de Justiție a statuat că ***libertatea de exprimare nu poate și nu trebuie să fie absolută, deoarece o libertate absolută se transformă în contrariul ei. Dreptul la liberă opinie și exprimare, ca orice alt drept, trebuie exercitat în limitele sale firești, neputând leza***



drepturile și interesele legitime ale altor persoane. (Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 62 din 10 ianuarie 2001, în cauza Gabriela Adameșteanu c. Ion Cristoiu).

La nivel comunitar, pactele internaționale, care au forță juridică interpretativ-constituțională prin prisma art. 20 alin. (1) din Constituție, dispun astfel: art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale garantează, la par. 1, protecția libertății de exprimare, însă definește totodată limitele acesteia, par. 2 prevăzând că „***exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.***”

Jurisprudența obligatorie a Curții Europene a Drepturilor Omului⁴ a reiterat că „***protecția conferită jurnaliștilor de articolul 10 al Convenției este supusă condiției ca ei să acționeze cu bună-credință pentru a oferi informații corecte și de încredere, în conformitate cu principiile jurnalismului responsabil.***”

Pe plan intern, la nivel infraconstituțional, se regăsesc dispoziții relevante în Noul Cod Civil, dintre care vă aducem la cunoștință dispozițiile art. 1349 potrivit cărora „***Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.***”

Prin preluarea, publicarea și propagarea unor informații tendențioase și eronate factual, cu încălcarea obligațiilor legale ce vă incumbă în calitate de jurnaliști, se aduce atingere gravă imaginii d-lui. Andrei Mihai Bejenaru în societate.

În considerarea obligațiilor ce derivă din dispozițiile legale enunțate mai sus, **vă atrag atenția că preluarea și propagarea unor afirmații eronate și inexacte ca fiind adevărate, cu încălcarea obligației de verificare anterioară a acestora ce incumbă jurnaliștilor, precum și distorsionarea imaginii publice a d-lui. Andrei Mihai Bejenaru constituie fapte ilicite de denigrare**, ce conduc în mod direct la lezarea valorilor reputației și onoarei persoanei implicate, iar astfel de încălcări sunt sancționabile juridic, civil și penal.

⁴ Hotărârea Marii Camere a CEDO în cauza Cauza Pentikäinen contra Finlandei, din 20 Octombrie 2015



Raportat la toate considerentele expuse mai sus, în scopul unei înțelegeri amiabile, vă reiterez solicitarea de a înlătura referirile la persoana dlui. Andrei Mihai Bejenaru din cuprinsul Articolului „*Un colos turistic al statului produce de 27 de ani bani pentru alții. Curiosul caz al Centrului Național de Învățământ Turistic*” ce se regăsește publicat din data de 16.09.2025 pe site-ul romania.europalibera.org, despre al cărui conținut, în forma actuală, cu privire la persoana subsemnatului, cunoașteți că nu corespunde realității. Vă solicit să întreprindeți de urgență toate demersurile necesare în scopul înlăturării referirilor la persoana subsemnatului din toate sursele online care au preluat sau care ar putea prelua textul transcris de pe canalul dumneavoastră.

De asemenea, vă solicit ca, pe viitor, să realizați o verificare temeinică anterioară a aspectelor prezentate, în concordanță cu obligațiile detaliate în prezenta Notificare, pentru a împiedica propagarea unui conținut inexact, cu potențial defăimător, ce conduce invariabil la lezarea reputației persoanelor implicate.

În cazul în care nu veți înțelege să dați curs celor indicate prin prezenta Notificare, îmi rezerv dreptul de a utiliza toate remediile legale puse la dispoziția persoanei prejudiciate în mod ilicit prin publicarea de articole defăimătoare, inclusiv în scopul reparării prejudiciului creat cu rea-voință. Prezenta Notificare nu limitează în niciun fel drepturile, remediile ori apărările aflate la dispoziția subsemnatului, existente la momentul prezentei sau care se vor naște în viitor.

Aștept remedierea rapidă a tuturor încălcărilor, astfel cum sunt descrise mai sus.

Cu stimă,

ANDREI MIHAI BEJENARU,

Prin **STRATULAT ALBULESCU SPARL**

